

## Ogłoszenie o wyniku postępowania Usługi

Wykonanie zabiegów ochrony czynnej na powierzchni 27 ha polegających na mechanicznym wykaszaniu w obrębach ewidencyjnych na terenie NPN

### SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

#### 1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Narwiański Park Narodowy

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 200668080

#### 1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Kurowo

1.5.2.) Miejscowość: Kobylin-Borzymy

1.5.3.) Kod pocztowy: 18-204

1.5.4.) Województwo: podlaskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL842 - Łomżyński

1.5.7.) Numer telefonu: 663103109

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: przetargi@npn.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.npn.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

bip.npn.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Środowisko

### SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

#### 2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

#### 2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Wykonanie zabiegów ochrony czynnej na powierzchni 27 ha polegających na mechanicznym wykaszaniu w obrębach ewidencyjnych na terenie NPN

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-0b6521a4-30ba-11ec-a3fb-0a24f8cd532c

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2021/BZP 00009999/02/P

**2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:**

1.3.1 Wykonanie zabiegów ochrony czynnej

**2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak****2.12.) Nazwa projektu lub programu:**

Kontynuacja ochrony ptaków wodno-błotnych, odtwarzania siedlisk i ograniczania wpływu inwazyjnych gatunków w Narwiańskim Parku Narodowym oraz w granicach obszarów Natura 2000 PLB 200001 "Bagienna Dolina Narwi" oraz PLH 200002 "Narwiańskie Bagna

**2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak****2.14.) Numer ogłoszenia: 2021/BZP 00237751/01****SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ****3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną** Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy**SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA****4.1.) Numer referencyjny: NPN- ZEN-POIŚ-10-44-850-4/2021****4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie****4.3.) Wartość zamówienia: 99630,00 PLN****4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi****4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Wykonanie zabiegów ochrony czynnej na powierzchni 27 ha polegających na mechanicznym wykaszaniu w obrębach ewidencyjnych:

Gmina Sokoły – obręby: Waniewo, Kowalewsczyzna, Mojsiki, Jeńki;

Gmina Choroszcz – obręby: Izbiszczce, Kruszewo, Pańki;

Gmina Łapy – obręb Wólka Waniewska, Łupianka Stara, Bokiny;

Gmina Turośń Kościelna – obręb Baciuty

Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących następujące rodzaje czynności niezbędne do realizacji zamówienia: wykaszanie, zebranie oraz wywóz biomasy.

Uprawnienia Zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez Wykonawcę wymagań związanych z zatrudnieniem tych osób oraz sankcje z tytułu ich niespełnienia określone zostały we wzorze umowy.

**4.5.3.) Główny kod CPV: 77314000-4 - Usługi utrzymania gruntów****SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA****5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:**

Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy****5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

W niniejszym postępowaniu została złożona tylko jedna oferta. Zamawiający w toku badania i oceny tej oferty dokonał jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy. Oferta wykonawcy została odrzucona gdyż Zamawiający stwierdził, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Istotną częścią treści oferty jest określenie przez wykonawcę ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z formularzem cenowym przedstawionym przez Zamawiającego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Pojęcie „warunków zamówienia” zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ww. ustawy. Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ) oraz jej załączniki.

Zamawiający w rozdziale XVI SWZ określił, że wykonawca podaje cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ. Wykonawca zobowiązany był więc do podania ceny całkowitej wykonania przedmiotu zamówienia oraz ceny jednostkowej wykoszenia jednego hektara (część II Formularza ofertowego). Okoliczności wskazania ceny jednostkowej wykoszenia jednego hektara zostały także przez Zamawiającego wyraźnie opisane w postanowieniach umowy (§ 7 ust. 1 wzoru umowy – załącznik nr 7 do SWZ). Składając ofertę wykonawca podał tą samą cenę za wykonanie zarówno całego przedmiotu zamówienia jak i za wykoszenie 1 hektara. Zamawiający nie mógł więc ustalić elementów przyszłego wynagrodzenia wykonawcy. Cena wykoszenia jednego hektara stanowi istotny element rozliczenia wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia, szczególnie w przypadku opisanym w § 10 ust. 1 pkt 6 i ust. 2 wzoru umowy – załącznik nr 7 do SWZ.

W ocenie Zamawiającego podanie przez wykonawcę w złożonej ofercie tej samej ceny za wykonanie całego przedmiotu zamówienia i za jeden hektar wykoszenia nie można także zakwalifikować jako oczywistej omyłki, a tylko taka może zostać skorygowana w toku badania i oceny ofert, wobec generalnej zasady niedopuszczalności zmiany treści oferty wyrażonej w art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca popełnił więc istotny błąd w obliczeniu ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, który stanowi oczywistą przeszkodę w przyszłym dokonywaniu rozliczeń, co stanowi naruszenie warunków zamówienia określonych przez Zamawiającego.