



Kurowo, 2020/04/06

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
Znak sprawy: NPN-ZOP-271/2/3/2020

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie projektu pn. „Pozyskanie danych teledetekcyjnych i ocena stanu zasobów przyrodniczych w Narwiańskim Parku Narodowym przy wykorzystaniu nowoczesnych technologii teledetekcyjnych”

ZMIANY I WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej ustawą, Zamawiający informuje, że wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), na które udziela odpowiedzi. Jednocześnie działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy, zmienia treść SIWZ.

Pytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Pytanie 1:

W punkcie 5.2.3.1 ppkt a), b), c) Zamawiający dla usługi 1, 2, 3 używa warunku “dla obszarów z dominacją roślinności”. Proszę o precyzyjne określenie co dokładnie rozumie pod tym pojęciem Zamawiający, czy są to obszary cenne przyrodniczo jak parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000? Czy też mogą to być jakiegokolwiek tereny w tym antropogeniczne, zdegradowane w którym dominują obszary biologicznie czynne?

Zamawiający w punkcie 5.2.3.1 używa warunku “dla obszarów z dominacją roślinności” dla usługi 1, 2, 3, tymczasem nie stosuje tego warunku dla usług 4 i 5, tj. danych Termalnych i Hiperspektralnych, które w największym stopniu uczestniczą w analizach roślinności Etapu 3. Czy dla usług 4 i 5 Zamawiający umyślnie nie wymaga



Kurowo 10 | 18-204 Kobylin Borzymy | tel. (85) 7181417, | www.npn.pl |
e-mail: npn@npn.pl

doświadczenia w realizacji tych usług na obszarach z dominacją roślinności czy też jest to skutek omyłkowego pominięcia tego warunku?

Obecne wymagania wobec Wykonawcy (zapisane w pkt. 5.2.3.1.) uniemożliwiają Oferentowi, firmie która posiada długoletnie doświadczenie w wykonywaniu analiz środowiskowych na potrzeby Parków Narodowych na przystąpienie do przetargu. Firma posiada w swoim dorobku mapy roślinności wykonane metodami teledetekcyjnymi na zlecenie Parków Narodowych, których realizacja zakończyła się w roku 2016 roku, jak również obecnie realizuje wiele tożsamyh lub podobnych prac. W ostatnich latach firma realizowała wieloletni projekt badawczo-rozwojowy, który obejmował swoim zakresem wypracowanie metody mapowania nieleśnych siedlisk przyrodniczych Natura 2000. W ramach tego projektu powstało wiele map siedlisk Natura 2000 dla obszarów cennych przyrodniczo. W związku z powyższym proszę o rozważenie zmiany wymagań w pkt. 5.2.3.1 i uwzględnienie wymaganego doświadczenia w zakresie wykonania mapy roślinności z 5 lat wstecz lub dopuszczenie możliwości wykazania się doświadczeniem obejmującym wykonanie map siedlisk przyrodniczych Natura 2000 w ramach usług lub projektów finansowanych ze środków krajowych lub zagranicznych.

Odpowiedź 1:

Część 1 pytania – Zamawiający jako „obszar z dominacją roślinności” rozumie obszar na którego powierzchni, przeważająco, w rozumieniu powierzchniowego udziału, występuje dowolna roślinność.

W związku z powyższym, za spełniające warunek udziału Zamawiający uzna usługi obejmujące w szczególności obszary cenne przyrodniczo jak parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000 ale również jakiegokolwiek tereny, w tym antropogeniczne, zdegradowane, na obszarach których dominują obszary biologicznie czynne.

Zamawiający pozostawia treść warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. 5.2.3.1 ppkt a), b), c) SIWZ bez zmian.

Część 2 pytania – Zamawiający świadomie nie zdefiniował typu powierzchni dla zobrazowań termalnych i hiperspektralnych biorąc pod uwagę zdecydowanie mniejszą ilość tego typu zamówień zleczanych na rynku, co mogłoby w sposób istotny ograniczyć ilość podmiotów mogących obiegać się o udział w postępowaniu. Ponadto, co do zasady, typ powierzchni obrazowanej nie wpływa istotnie na proces (sposób)

Kurowo 10 | 18-204 Kobylin Borzymy | tel. (85) 7181417, | www.npn.pl |
e-mail: npn@npn.pl

pozyskiwania i opracowywania produktów na bazie zdjęć termalnych, czy hiperspektralnych.

Zamawiający pozostawia treść warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. 5.2.3.1 ppkt d), e) SIWZ bez zmian.

Część 3 pytania – Zamawiający podtrzymuje treść wymogu 5.2.3.1 f) wskazując, że nie precyzuje się postaci mapy zbiorowisk roślinnych będącej wynikiem analiz i pomiarów terenowych. Może ona przyjmować dowolną postać np. mapy wektorowej czy opracowania rastrowego. Wg. najlepszej wiedzy Zamawiającego, w ostatnich 3 latach były zlecane usługi tego typu na terenie kraju jak i za granicą, dlatego Zamawiający uważa, że warunek ten jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający przypomina, że do usług spełniających warunki udziału w postępowaniu zaliczają się również usługi odebrane w części (np. w ramach etapu umowy), jeśli ich zakres obejmował treść warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie 2:

W punkcie 5.2.3.3 Zamawiający definiuje warunki do spełnienia przez Wykonawcę, który wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował na etapie realizacji zamówienia sprzętem, narzędziami i urządzeniami niezbędnymi do realizacji zamówienia.

Czy to oznacza że Wykonawca ma wykazać się sprzętem, narzędziami i urządzeniami umożliwiającymi realizację zamówienia na Etapie 2 zgodnie z wymaganymi parametrami opisanymi w OPZ?

Odpowiedź 2:

Zamawiający oczekuje wykazania przez oferenta, że dysponuje lub będzie dysponował sprzętem o parametrach wymaganych w treści warunków udziału w postępowaniu. Z uwagi na mnogość parametrów sprzętu od których może być zależne wykonanie zamówienia, Zamawiający odstąpił od zdefiniowania wszystkich możliwych parametrów sprzętu i skupił się tylko na podstawowych. Do wykonawcy będzie należało takie dopasowanie sprzętu by spełnić wszystkie zdefiniowane w OPZ wymagania.

Pytanie 3:

Rozdział 3. Harmonogram prac, ppkt 3.1, tabela 1:

Biorąc pod uwagę definicję "LEAF-OFF – Okres gdy drzewa pozbawione są ulistnienia. Najczęściej przełom jesienno-zimowy oraz wczesna wiosna." na wykonanie Kolekcji 2

Kurowo 10 | 18-204 Kobylin Borzymy | tel. (85) 7181417, | www.npn.pl |
e-mail: npn@npn.pl

Wykonawca ma czas jesienią zima 2020 oraz wczesną wiosną 2021 (termin wczesnej wiosny 2020 nie będzie już możliwy do wykorzystania ze względu na termin ogłoszenia postępowania).

Czy zamawiający potwierdza, że nalot można wykonać wczesną wiosną i w związku z tym będzie to już rok 2021, oraz proszę o potwierdzenie czy na pewno termin ostatecznego odbioru prac Etapu 2 to 20.12.2020? Nawet w przypadku wykonania kolekcji 2 na przełomie jesieni i zimy to jest w okolicy przesilenia zimowego 21 grudnia 2020 nie jest możliwe dotrzymanie terminu odbioru produktu Etapu 2 do 20 grudnia 2020. W związku z powyższym Oferent prosi o przeniesienie terminu odbioru Etapu 2 na koniec I kwartału 2021

Odpowiedź 3:

Z uwagi na datę ogłoszenia postępowania przetargowego oraz stosunkowo krótki czas na przetworzenie danych lotniczych pozyskanych na przełomie jesieni i zimy, Zamawiający przychylił się do prośby Oferenta. Zamawiający informuje również, że zgodnie z zapisem w OPZ, ostateczne terminy odbioru produktów poszczególnych etapów mogą podlegać zmianie w trakcie realizacji umowy, na uargumentowany wniosek Wykonawcy.

Zamawiający dokonał zmiany w Tabeli nr. 1 (pkt. 3.1 OPZ Harmonogram realizacji etapów projektu).

Było: Ostateczny termin odbioru produktów - Etapu 2 przypada na 20.12.2020r. - koniec IV kwartału 2020r.

Jest: Ostateczny termin odbioru produktów Etapu 2 przypada na 31.03.2021r. - koniec I kwartału 2021r.

Pytanie 4:

Rozdział 3. Harmonogram prac, ppkt 3.1, tabela 2:

4) Proszę o rozszerzenie zakresu dat dla Kolekcji 6 do terminów 15.05.2020 - 15.09.2020. W przeciwnym wypadku Wykonawca będzie ograniczony zapisami OPZ w badaniu przesuszenia, które może w równym prawdopodobieństwie wystąpić w okresie przez 01.07.2020 jak i po 31.08.2020

Odpowiedź 4:

Zamawiający z uwagi na zapewnienie sobie gwarancji uchwycenia zmian w rozwoju roślinności, może jedynie wydłużyć czas możliwy na pozyskanie danych kolekcji 6, zmieniając termin pozyskania danych lotniczych z 1.07.2020 – 31.08.2020 na 1.06.2020 – 15.09.2020.

Pytanie 5:

5) Prosimy o usunięcie zapisu minimalnej liczby 30 dni pomiędzy wykonaniem kolekcji 3 i 4 oraz 5 i 6. Oferent motywuje swoją prośbę faktem, że wskazany czas 30 dni nie zapewnia realizacji celu jego zastosowania to jest zmiany w rozwoju roślinności. Dla kolekcji 3 i 4 czas pomiędzy kolekcjami powinien móc być elastycznie dobrany przez Wykonawcę na podstawie rzeczywistej obserwacji stanu przyrody w sezonie wegetacyjnym i może być on krótszy niż 30 dni, a w przypadku kolekcji 5 i 6 zgodnie z opisanym w OPZ, należy stwierdzić że cele te są różne i nie powiązane ze sobą minimalnym czasem zmiany

Odpowiedź 5:

Termin wykonania nalotu dla kolekcji 6 będzie podlegał uzgodnieniu z Zamawiającym, tak by jak najbardziej odpowiadał celom zawartym w Analizach na etapie 3 i był dopasowany do rzeczywistego stanu przyrody. Ze względu na to, że kolekcje 5 i 6 obejmują ten sam obszar i terminy nalołów nakładają się, Zamawiający chce upewnić się, że nie otrzyma dwóch produktów różniących się jedynie rozdzielczością. Pozyskane dane będą również wykorzystywane i analizowane przez Park w innych celach niż zawarte w zamówieniu.

Zmiany wprowadzone w OPZ (pkt 3.2 Harmonogram pozyskania danych lotniczych w ramach kolekcji):

Było: Czas pomiędzy kolekcją 3 i 4 oraz odpowiednio 5 i 6 powinien wynosić minimum 30 dni tak, by zostały uchwyczone zmiany w rozwoju roślinności.

Jest: Czas pomiędzy kolekcjami 5 i 6 powinien wynosić minimum 15 dni, tak by zostały uchwyczone zmiany w rozwoju lub stanie roślinności.

Pytanie 6:

Rozdział 3.4 Harmonogram przekazywania grup produktów w Etapie 3:

6) Oferent wnosi o usunięcie z OPZ Tabeli 4. Ścisłe narzucenie wykonawcy sztywnych terminów realizacji poszczególnych analiz / produktów nie leży w interesie Zamawiającego. Harmonogram ten powinien zostać zaproponowany przez Wykonawcę i uzgodniony pomiędzy Wykonawcą i Zamawiającym na Etapie I w SPP. Obecnie proponowany harmonogram realizacji poszczególnych Analiz / podgrup ściśle narzuca Wykonawcy kolejność wykonania prac, która nie jest optymalna dla zapewnienia produktom najwyższej jakości. Na przykład wykonanie produktu A2.1 – Mapa roślinności rzeczywistej lub A3.1 – Identyfikacja aktualnego rozmieszczenia gatunków krzewów i drzew promotorów sukcesji lub A5.1 – Identyfikacja gatunków obcych inwazyjnych w I dacie przekazania skutkuje brakiem możliwości wykonania prac terenowych K3 w sezonie wegetacyjnym 2021, które służą walidacji modeli klasyfikacyjnych, bez wykonania poprawnej walidacji wyniki analiz klasyfikacyjnych mogą być obciążone błędem który mógłby być wyeliminowany gdyby harmonogram prac był dostosowany do indywidualnych potrzeb produktów. Dla produktu A1.1 – Mapa użytkowania gruntów, danymi źródłowymi powinny być wyniki opracowań wskazanych do realizacji w późniejszych datach, to oznacza, że produkt A1.1 będzie niespójny względem pozostałych produktów. Dodatkowo jeśli odbiór Etapu II jest zaplanowany na 20.12.2020, (a Oferent zasadnie wnosi o jego wydłużenie o jeden kwartał), Wykonawca na realizację produktów przekazywanych w I dacie przekazania, będzie miał niespełna dwa miesiące uwzględniając czas na proces odbioru produktów co w istotny sposób wpłynie na obniżenie jakości wyników.

Odpowiedź 6:

W umowie w §13 pkt. 1.1.2 zostały przewidziane możliwości przesunięcia realizacji poszczególnych etapów i produktów. Gdy Wykonawca na etapie SPP wniesie i uzasadni w odpowiedni sposób korzyści takich zmian, zostaną one przyjęte.

Pytanie 7:

Rozdział 6 Etap 1. Szczegółowy plan prac

7) Przedmiotem odbioru na Etap I jest przygotowana dokumentacja Szczegółowy Plan Prac SPP zgodnie z opisem punktu 5 i 6 praca nad SPP składa się z dwóch etapów w ramach Punktu 5 Metodyka Pracy zostanie w ciągu 2 dni od podpisania umowy przekazana Wstępna Metodyka Pracy oraz Punktu 6 Szczegółowy Plan Prac, Wstępna Metodyka Pracy zostanie uszczegółowiona wg. opisu zawartego w punktach 5 i 6. Zakończenie prac Etapu I tj. Ostateczny termin odbioru produktu Etapu I zamawiający ustala do 25 dni kalendarzowych od daty podpisania umowy. Zgodnie z zapisami OPZ

w ramach realizacji Etapu I (czas 25 dni kalendarzowych to max 19 dni roboczych) "Wykonawca ma obowiązek w taki sposób zaplanować harmonogram prac, aby uwzględnić w nim czas niezbędny do przeprowadzenia procedury odbioru. Należy dotrzymać ostatecznej daty odbioru wskazanej harmonogramie realizacji prac." Zostały narzucone przez Zamawiającego wymagane etapy i ich czas trwania:

- a. 2 dni robocze na opracowanie i przekazanie dokumentu Wstępna Metodyka Pracy
- b. x? dni na pracę Wykonawcy (uszczegółowienie Metodyki Pracy do wersji SPP).
- c. 1 dzień (max. 5) roboczy na termin prezentacji dokumentu - "... termin, nie dłuższy niż 5 dni roboczych od dnia zgłoszenia gotowości odbioru prac, w którym Wykonawca przedstawi Szczegółowy Plan Pracy w formie prezentacji w siedzibie Zamawiającego."
- d. 5 dni roboczych na uwagi Zamawiającego - "Zamawiający przekaze uwagi do Szczegółowego Planu Pracy w terminie 5 dni roboczych od daty zgłoszenia Zamawiającemu gotowości do odbioru prac."
- e. min. 5 dni roboczych na poprawę dokumentu przez Wykonawcę - "W przypadku uwag do Szczegółowego Planu Prac ze strony Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest do poprawy Szczegółowego Planu Prac w terminie wskazanym przez Zamawiającego, jednak nie krótszym niż 5 dni roboczych."

Przyjmując powyższe, na uszczegółowienie wstępnej metodyki prac przez Wykonawcę, Zamawiający przeznaczył by max. 11 dni w przypadku kiedy Zamawiający nie zgłosi żadnej uwagi do dokumentu w pierwszej wersji. W przypadku kiedy Zamawiający zgłosił by po pierwszym przekazaniu uwagi do produktu, to czas przeznaczony na procedurę prezentacji wyniku v1, kontrola i zgłoszenia uwag do v1, poprawę uwag v1, kontrola v2, akceptacja v2 zajęła by 18 dni tym samym Wykonawca miałby na uzupełnienie wstępnej metodyki prac tylko 1 dzień pracy!

Biorąc pod uwagę kluczową rolę dokumentu SPP dla zapewnienia sukcesu realizacji kolejnych Etapów nie można zlekceważyć poruszonej w pytaniu kwestii na co zwraca uwagę sam zamawiający w punkcie "5. Metodyka Pracy Z uwagi na charakter projektu oraz pilną potrzebę rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia ze względu na zbliżający się okres optymalny dla pozyskania danych i pomiarów terenowych, oczekuje się, że Wykonawca dysponował będzie wiedzą odpowiednią do przygotowania wstępnej Metodyki Pracy, która będzie stanowiła istotny element w inicjalnej fazie projektu oraz bazę do dalszego jej uszczegóławiania oraz modyfikacji." Dodatkowo "Brak odbioru przez Zamawiającego Szczegółowego Planu Pracy może być podstawą do rozwiązania umowy. Warunkiem do rozpoczęcia przez Wykonawcę prac objętych Etapem 2 i 3 jest zaakceptowany przez Zamawiającego dokument Szczegółowy Plan Pracy." oraz że "Przedłożenie przez Wykonawcę na początku realizacji umowy wstępnej Metodyki Pracy nie oznacza uznania jej za wersję końcową. Zamawiający na tym etapie dysponuje prawem do konsultacji, zmiany, uzgodnienia i akceptacji zapisów metodyki." Jak

również mając na uwadze objętość, złożoność i liczbę zadań, które obejmuje projekt, doświadczenie Oferenta w realizacji podobnych zadań wynika, że SPP to dokument obejmujący wiele zagadnień merytorycznych z różnych dziedzin wymagający opisu co najmniej 150 stron.

Proszę o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający zapewni Wykonawcy dostateczne warunki do rzetelnego i poprawnego zapisania całej swojej wiedzy wymaganej w SPP w tak krótkim czasie. W związku z powyższym Oferent wnosi o wydłużenie czasu na opracowanie SPP do minimum 40 dni roboczych od daty podpisania umowy.

Odpowiedź 7:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy i wydłużył czas opracowania SPP do 40 dni roboczych. W celu zapewnienia sprawnej realizacji etapu 2 i wykorzystania wszystkich dni lotnych dodaje zapisy w OPZ, że część SPP dotyczącą Etapu 2 (punkt 6.2.1 OPZ) ma zostać zaakceptowana do 25 dni kalendarzowych od czasu podpisania umowy.

Pytanie 8:

Rozdział 6.3 Procedura odbioru Szczegółowego Planu Pracy pkt 7:

8) W opublikowanej na stronie internetowej dokumentacji przetargowej do niniejszego zamówienia brakuje dokumentu "załącznik 2 do SOPZ - Wytyczne opracowania dokumentacji projektowej". Oferent prosi o jej udostępnienie, brak dokumentu uniemożliwia Oferentowi przygotowania wyceny prac.

Odpowiedź 8:

Zamawiający udostępnił na stronie WWW brakujący załącznik 2 do SOPZ pod numerem pliku 2a. Załącznik nr 2 do SOPZ.

Pytanie 9:

Rozdział 7. Etap 2 Pozyskanie danych, ppkt 7.1, 7b:

9) Zamawiający konstruując niniejszy OPZ w dużym stopniu wzorował się opublikowanych już postępowaniach przetargowych których przedmiot odpowiadał niniejszemu zamówieniu między innymi w TPN czy PNUW. na tej podstawie można

stwierdzić różnice w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Oferent ma pytanie o intencje zapisu w punkcie 7.1 7

b) "kolekcja 1 - ALS (Leaf-ON), kolekcja 3 - HS oraz kolekcja 5 - TIR zostały wykonane w odstępie do 5 dni" gdy tymczasem w dokumentach na których wzorował się zamawiający ten zapis brzmiał "kolekcja 1 - ALS, kolekcja 3 - HS oraz kolekcja 5 - TIR zostały wykonane synchronicznie, to jest w czasie tego samego lotu przez jeden samolot."

Powyższe dane są zdefiniowane jako źródło analiz teledetekcyjnych między innymi produktów grupy (GP.3.A2 – Inwentaryzacja roślinności poprzez opracowanie mapy roślinności rzeczywistej i mapy siedlisk Natura 2000 oraz charakterystyka zróżnicowania roślinności z wykorzystaniem parametrów teledetekcyjnych.), biorąc pod uwagę, że obszar Narwiańskiego Parku Narodowego jest obszarem intensywnie użytkowanym rolniczo, a w czasie kolekcji danych 1, 3 i 5 (15.05.2020 - 31.07.2020) przypada intensywny okres koszenia łąk, należy się spodziewać, że dane z trzech kolekcji pozyskane oddzielnie w odstępie max 5 dni będą mogły znacząco różnić się pokryciem terenu zarejestrowanym na każdej z kolekcji w wyniku stopnia zaawansowania wykaszania oraz dynamiki odrostu roślinności łąkowej. Taki brak spójności w danych w znaczący sposób wpływa na obniżenie jakości wyników mapowania roślin z zastosowaniem klasyfikacji fuzji danych teledetekcyjnych realizowanych w NPN zgodnie z OPZ. Taki negatywny wpływ braku spójności w źródłowych danych teledetekcyjnych na wynik klasyfikacji roślinności został zbadany i dowiedziony w wielu badaniach naukowych między innymi Sławik, Ł., Niedzielko, J., Kania, A., Piórkowski, H., & Kopec D. (n.d.). Multiple Flights or Single Flight Instrument Fusion of Hyperspectral and ALS Data? A Comparison of their Performance for Vegetation Mapping. <https://doi.org/10.3390/rs11080970>.

W związku z powyższym Oferent prosi Zamawiającego, mając na uwadze interes i obowiązek Oferenta o dbałość, o najwyższą jakość realizacji zamawianych usług, aby w punkcie w punkcie 7.1 7 b) Zamawiający wymagał dla realizacji kolekcja 1 - ALS, kolekcja 3 - HS oraz kolekcja 5 - TIR wykonania ich w sposób synchroniczny to jest w czasie tego samego lotu. W przeciwnym wypadku Oferent wnosi o wprowadzenie do OPZ zapisów, z których będzie wynikało, że obniżona jakość produktów, wyników analiz z zastosowaniem metod klasyfikacji danych z kolekcji 1, 3, 5, wynikająca z różnic w pokryciu terenu jako następstwo zmian użytkowania, które nastąpiło pomiędzy datami rejestracji kolekcji 1, 3, 5 nie podlegało ocenie i nie mogło być podstawą do negatywnej oceny produktu i w konsekwencji jego odrzucenia

Odpowiedź 9:

Kurowo 10 | 18-204 Kobylin Borzymy | tel. (85) 7181417, | www.npn.pl |
e-mail: npn@npn.pl

Zamawiający informuje, że do 15 lipca, w związku z okresem lęgowym ptaków, wprowadzany jest zakaz koszenia na terenie Parku, w związku z tym sugerowane jest dostosowanie się do tego terminu. Ponadto okres 5 dniowego odstępu pomiędzy kolekcjami jest okresem na tyle krótkim, że nie wpłynie istotnie na wyniki analiz. Błędy wynikające ze zmian użytkowania spowodowane różnicą czasową nalotów kolekcji 1, 3 i 5 nie będą podstawą do negatywnej oceny produktu przez Zamawiającego.

Pytanie 10:

Rozdział 7, Etap 7.2 GP 2.1.ALS – Pozyskanie i przetworzenie danych z lotniczego skaningu laserowego, ppkt 1b

10) Wskazana rozbieżność wiązki lasera 0.5 mrad nie jest jedynym parametrem determinującym jakość chmury punktów, i dla zapewnienia jakości wyniku skanowania należy wziąć pod uwagę spójność z innymi parametrami. Dotyczy to wskazanej wymaganej minimalnej gęstości chmury punktów 12 pkt/m². Przy obecnie zdefiniowanych wymaganiach 0,5 mrad przy realizując skanowanie z pułapu np. 2000m wielkość plamki będzie wynosiła 1m. W efekcie tak zdefiniowanego parametru Zamawiający nie uzyska danych o oczekiwanej jakości ponieważ 1m² zostanie zmierzony dwunastoma nakładającymi się pomiarami każdy o średnicy 1m, w związku z tym wystąpi efekt redundancji pomiaru. W związku z powyższym dla uniknięcia utraty jakości danych ALS oczekiwanej od gęstości 12 pkt/m², proponujemy aby Zamawiający w niniejszym punkcie używał wartości bezwzględnych definiujących wielkość plamki. Aby dla każdego z 12 pomiarów na m² uzyskać precyzyjną informację o położeniu punktu należy zdefiniować wielkość plamki na gruncie o średnicy nie większej niż 34cm. Takie założenie gwarantuje minimalizację występowania nie nakładających się powierzchni pomiaru w metrze kwadratowym.

Odpowiedź 10:

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący wymaganych parametrów lotniczego skaningu laserowego ALS. Natomiast Zamawiający wymaga od Wykonawcy jako podmiotu profesjonalnego, dobrania takich parametrów rozkładu punktów oraz osiągnięcia takiej wielkości plamki lasera, aby pozyskana chmura punktów ALS, umożliwiała wytworzenie produktów pochodnych, które będą mogły być wykorzystane w Etapie 3, bez dodatkowego narażania wyników analiz. Zamawiający zastrzega również, że wyżej wymienione parametry powinny się znaleźć także w planie lotów każdego zbioru (jeśli dotyczy). Wówczas jeszcze przed etapem pozyskania danych

Kurowo 10 | 18-204 Kobylin Borzymy | tel. (85) 7181417, | www.npn.pl |
e-mail: npn@npn.pl

lotniczych parametry będą mogły być poddane weryfikacji i akceptacji przez Zamawiającego.

Pytanie 11:

Rozdział 7, Etap 7.2 GP 2.1.ALS – Pozyskanie i przetworzenie danych z lotniczego skaningu laserowego, Produkt 2.1.1 Chmura punktów, ppkt 2b:

11) Czy zakres błędu 5% zdefiniowany w podpunkcie 2 a) dotyczy również klas 3, 4, 5? To znaczy czy np. 5% punktów zabudowy może być w klasie roślinności. Proszę o potwierdzenie lub doprecyzowanie.

Odpowiedź 11:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość, w której punkty zabudowy oraz punkty wszystkich innych klas poza klasą 2 „punkty leżące na gruncie” mogą zostać sklasyfikowane jako klasa 3, 4 lub 5 (roślinność), jednakże ilość błędnie sklasyfikowanych punktów dla wszystkich klas (poza klasą 2) nie może przekroczyć 5 %. Natomiast dopuszczalny błąd klasyfikacji chmury punktów reprezentującej grunt nie może przekroczyć 1 %, przy czym w tym przedziale mogą znaleźć się jedynie punkty klasy reprezentującej niską roślinność – klasa 3.

Pytanie 12:

12) Format 1.3 jest rzadko stosowanym formatem, bardziej praktycznym i stosowanym jest nowszy format 1.4. Czy można zapisać dane w formacie 1.4?

Odpowiedź 12:

Zapis należy rozumieć jako wymaganie minimalne. Zatem Zamawiający dopuszcza format 1.3 lub wyższy.

Pytanie 13:

Rozdział 7, Etap 7.3 GP 2.2 HS – Pozyskanie i przetworzenie danych hiperspektralnych, ppkt 3:

13) Proszę o wskazanie parametrów i ich wartości, które Zamawiający będzie stosował w swojej ocenie czy skaner może być rozkalibrowany.



Odpowiedź 13:

Zamawiający założył umowną półroczną aktualność kalibracji skanera za wystarczającą w celu zapewnienia wymaganej jakości opracowań wykonywanych w oparciu o dane z niego pochodzące. Jednak Zamawiający ma świadomość, że skrócenie okresu od ostatniej kalibracji nie gwarantuje, że będzie ona nadal ważna i zgodna ze stanem rzeczywistym. Do rozkalibrowania może dojść z różnych przyczyn, np. twardego lądowania samolotu oraz wielu innych zewnętrznych czynników. Zamawiający z uwagi na złożoność zagadnienia nie może przewidzieć wszystkich parametrów granicznych poprawnie wykonanej kalibracji, dlatego na etapie realizacji zamówienia będzie korzystał z wiedzy ekspertów w tej dziedzinie, którzy ocenią raport kalibracji. Ewentualny wymóg dokonania ponownej kalibracji będzie poparty odpowiednią argumentacją wykazującą możliwe błędy kalibracji. Wykonawca będzie miał możliwość ustosunkowania się do wskazanych zastrzeżeń i w przypadku kwestii spornych co do poprawności kalibracji, Zamawiający dopuści przyjęcie argumentów wykonawcy przy jednoczesnym pisemnym oświadczeniu wykonawcy, że wskazane wątpliwości nie wpłyną negatywnie na jakość materiału źródłowego i produktów pochodnych, wykonywanych na bazie zobrażeń hiperspektralnych. Zamawiający będzie badał prawidłowość kalibracji szczególnie pod kątem występowania efektów Smile i Keystone.

Pytanie 14:

Rozdział 7, Etap 7.3 GP 2.2 HS – Pozyskanie i przetworzenie danych hiperspektralnych, Produkt 2.2.1 Mozaika hiperspektralna, ppkt 2b:

14) Czy zapis " Pierwiastek błędu średniokwadratowego (RMSE) pomierzonych odbić nie może przekroczyć 10%" należy rozumieć, pierwiastek błędu średniokwadratowego (RMSE) to wartość średnia z pomierzonych odbić która nie może przekroczyć 10%?

Odpowiedź 14:

Tak

Pytanie 15:

Rozdział 7, Etap 7.4 GP 2.3 Zdjęcia lotnicze, ppkt 1b



15) Proszę o potwierdzenie że zapis "Kamerę ma cechować rozdzielczość rozumiana jako liczba czynnych elementów rejestrujących matrycy obrazującej nie mniejsza niż 100 (sto) milionów pikseli" należy rozumieć że każdy z czterech zakresów promieniowania elektromagnetycznego

R (ang. Red - barwa czerwona),

G (ang. Green - barwa zielona),

B (ang. Blue - barwa niebieska),

NIR (ang. Near Infra Red - pasmo bliskiej podczerwieni),

ma być zarejestrowany matrycą o liczbie czynnych elementów rejestrujących matrycy obrazującej nie mniejszą niż 100 (sto) milionów pikseli, dostarczając w ten sposób cztery obrazy panchromatyczne dla zakresu R, G, B, NIR, każdy o wielkości nie mniejszą niż 100 (sto) milionów pikseli? Jeśli oferent mylnie rozumie definicję Kamery to w każdej innej sytuacji nie jest możliwe wykonanie produktów

Produkt 2.3.1 Surowe zobrazenia lotnicze bez wyostrzenia przestrzennego, Produkt

2.3.2 Surowe zobrazenia lotnicze z wyostrzeniem przestrzennym, Produkt 2.3.3

Ortoobrazy bez wyostrzenia przestrzennego oraz Produkt 2.3.6 Ortomozaika NDVI (Znormalizowany Różnicowy Wskaźnik Wegetacji), zgodnie z poniższymi wymaganiami.

Odpowiedź 15:

Zamawiający nie potwierdza. Jednocześnie wyjaśnia, że w przypadku kamer stosujących kanał PAN, kamera ma zapewnić proporcje rozdzielczości każdej z czterech matryc obrazujących w czterech zakresach promieniowania R,G,B i NIR do rozdzielczości matrycy obrazującej w zakresie PAN nie większe niż 1:4. Zapewnia to odpowiednią jakość zarówno produktów 2.3.4, 2.3.5 oraz 2.3.6.

Pytanie 16:

Rozdział 7, Etap 7.5 GP 2.4 TIR, ppkt 1b, tiret 6:

16) Synchronizacja czasu wyzwolenia kamery z systemem GNSS/INS jest bardzo istotnym czynnikiem decydującym o możliwości przeprowadzenia poprawnego procesu kalibracji geometrycznej obrazów. Prosimy o zdefiniowanie wartości dokładności tego parametru w celu zagwarantowania minimalnych warunków jakościowych rezultatu projektu. Oferent na podstawie swojego doświadczenia



Kurowo 10 | 18-204 Kobylin Borzymy | tel. (85) 7181417, | www.npn.pl |
e-mail: npn@npn.pl

sugeruje aby dokładność była nie gorszej niż 3ms w przeciwnym razie produkt może nie spełniać założonych w OPZ

Odpowiedź 16:

Zamawiający zdefiniował średni błąd położenia piksela, który nie może być gorszy niż 3krotność wielkości piksela zobrazowania TIR, co wystarczająco definiuje jakość produktów. Zamawiający nie wnika w rozwiązania techniczne jakie wykonawca zastosuje w celu osiągnięcia wymaganych parametrów produktów końcowych oczekując od wykonawców takiego podejścia do realizacji i takiego skonfigurowania sprzętu by zapewnić określone wymagania jakościowe zamawianych produktów.

Pytanie 17:

Rozdział 7, Etap 7.8 GP 2.7 Dane terenowe, ppkt 2c:

17) Proszę o wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli pisząc o opracowaniu terenowych danych hydrologicznych i krajobrazowych, ponieważ w poniższym opisie nie precyzuje opisu warunków ich opracowania.

Odpowiedź 17:

Zamawiający zakłada, że pytającemu chodzi o pkt. 2 b.

Poniżej punktu 2 zamieszczony został opis warunków opracowania terenowych danych botanicznych, hydrologicznych i krajobrazowych.

Zamawiający oczekuje, że wykonawca projektu zaproponuje uszczegółowioną metodykę pomiarów terenowych.

Pytanie 18:

Rozdział 7, Etap 7.8 GP 2.7 Dane terenowe, ppkt 8:

18) Proszę o wyjaśnienie jakie dokładnie dane wchodzi w zakres terenowych danych hydrologicznych?

Odpowiedź 18:





Kurowo 10 | 18-204 Kobylin Borzymy | tel. (85) 7181417, | www.npn.pl |
e-mail: npn@npn.pl

Zamawiający oczekuje, że wykonawca projektu zaproponuje uszczegółowioną metodykę pomiarów terenowych.

Pytanie 19:

Rozdział 7, Etap 7.9 Procedury oceny jakości i odbioru danych, ppkt 1:
19) Proszę o skorygowanie omyłki, na "Etapu 2".

Odpowiedź 19:

Zamawiający potwierdza omyłkę pisarską.

Było:

Wykonawca po zakończeniu realizacji prac Etapu 1, dla każdej kolekcji z każdego zadania zgłosi Zamawiającemu gotowość odbioru prac oraz umieści wyniki na serwerze FTP. Zgłoszenie gotowości odbioru prac odbędzie się drogą elektroniczną

Jest:

Wykonawca po zakończeniu realizacji prac Etapu 2, dla każdej kolekcji z każdego zadania zgłosi Zamawiającemu gotowość odbioru prac oraz umieści wyniki na serwerze FTP. Zgłoszenie gotowości odbioru prac odbędzie się drogą elektroniczną.

Pytanie 20:

Rozdział 7, Etap 7.9 Procedury oceny jakości i odbioru danych, ppkt 4:

20) Oferent wnosi o zmianę zapisów OPZ, na "W przypadku uwag do produktów ze strony Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest do ich poprawy w terminie wskazanym przez Zamawiającego, jednak nie krótszym niż 14 dni roboczych od daty otrzymania raportu z kontroli". Ponieważ na dzień dzisiejszy nie jest znany rodzaj ani charakter błędu i nie jest wiadome jaki jest potrzebny realny czas na jego poprawę, stosowanie górnej granicy terminu poprawy nie gwarantuje jej wykonania w sposób należyty. Standardem jest zapewnienie Wykonawcy minimalnego gwarantowanego czasu na poprawę, który w równym stopniu chroni interes Zamawiającego oraz zapewnia minimalne warunki Wykonawcy na dokonanie poprawy pracy.



Odpowiedź 20:

Biorąc pod uwagę sugestię oferenta, Zamawiający wskazuje, że wyznaczenie minimalnego okresu 14 dniowego na poprawę produktów może też być terminem nieadekwatnie długim w przypadku konieczności usunięcia drobnych wad produktów. Dlatego Zamawiający określił maksymalny, 14 dniowy termin na poprawę błędów uznając go za odpowiednio długi, również w przypadku bardziej skomplikowanych zagadnień.

Po przekroczeniu tego terminu odbiór przedmiotu umowy nadal będzie możliwy, jednakże za opóźnienie będą naliczane kary umowne. Aby zminimalizować ryzyko związane z opóźnieniami spowodowanymi błędami w produktach, profesjonalny wykonawca powinien tak rozplanować prace by ewentualne poprawki miały raczej charakter kosmetyczny.

Zamawiający będzie racjonalnie podchodził to wyznaczenia czasu odpowiedniego do zakresu poprawy błędów.

Zamawiający pozostawia zapisy OPZ bez zmian.

Pytanie 21:

Rozdział 8. Etap 3 Analizy, Statystyki strefowe

21) Ze względu na charakter treści dokumentów metodyki i SPP i potrzebę ochrony opisanego w nich know-how Oferenta (stanowiącego jego tajemnicę przedsiębiorstwa) w czasie trwania realizacji projektu na rzecz Zamawiającego, Wykonawca prosi o:

- wskazanie nazwisk osób z kadry NPN oraz zewnętrznego Eksperta, które będą miały mieć zapewnione prawo wglądu do metodyki oraz SPP,
- zapewnienie Oferentowi gwarancji, że te osoby zachowają dokumenty metodyki i SPP w poufności (np. przez podpisanie przez wszystkie te osoby zobowiązania do zachowania ich poufności i nie wykorzystywania ich dla celów innych niż współpraca z Zamawiającym w celu weryfikacji poprawności prac),
- informacje w jaki sposób Zamawiający zagwarantuje Wykonawcy, że dokumenty metodyki oraz SPP będą udostępnione tylko niezależnym ekspertom, tzn. takim, którzy nie posiadają konfliktu interesów z Wykonawcą w obszarze świadczonej usługi (w szczególności nie są jego konkurentem na tym samym rynku).

Odpowiedź 21:

Zamawiający wskazuje, że podobnie jak w przypadku innych zamówień tego typu realizowanych przez inne Parki Narodowe, przedmiotem umowy jest opracowanie na jego specjalne zamówienie dedykowanej do potrzeb Zamawiającego metodyki oraz SPP do których to utworów, wytworzonych na potrzeby realizacji umowy, wzorem innych parków, Zamawiający będzie oczekiwał przekazania praw autorskich. Z tego też względu, powyższe utwory docelowo staną się własnością Zamawiającego.

W tej sytuacji bezzasadne stają się obawy oferenta odnośnie tajemnicy przedsiębiorstwa gdyż Zamawiający uzyska już na koniec etapu 1 pełne prawo do dysponowania utworami oraz rozporządzania nimi.

Jeśli oferent przykładowo posiadał już wypracowane metodyki to realizując podobnego typu projekty prawdopodobnie już przekazał, lub też w najbliższym czasie będzie musiał przekazać prawa do takich metodyk. W tej sytuacji nie można traktować takich informacji jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Z kolei jeśli już przekazał prawa autorskie, nie będzie mógł wykorzystać ich wtórnie tylko opracować utwory na nowo, pod potrzeby Zamawiającego, co tym bardziej uzasadni konieczność przekazania praw na Zamawiającego.

Zamawiający informuje, że zatrudnia własnych ale również zewnętrznych ekspertów.

Dopuszcza i nie wyklucza również możliwości korzystania z pomocy dodatkowych, nieznanych jeszcze podmiotów/osób w celu oceny prawidłowości realizacji zamawianych prac w przyszłości.

Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, nie jest uprawniony ani też nie jest zobligowany do wskazywania wszystkich osób, które będą miały zapewniony wgląd w treść metodyki oraz SPP. Do dokumentacji będą miały wgląd również inne osoby z instytucji nadzorujących, które działają poza jakąkolwiek kontrolą Zamawiającego.

Zamawiającego wiązą ponadto zobowiązania umowne z zewnętrznym ekspertem/ekspertami (merytorycznymi, prawnymi i innymi), którzy w celu należytej realizacji zleconych im prac, w tym kontroli jakości, muszą posiadać pełną wiedzę o projekcie.

Ponadto dostęp do metodyki jest niezbędny w celu przyjęcia standardów jej weryfikacji, zgodności z przyjętymi założeniami, wskaźnikami, skutecznością itp.



Kurowo 10 | 18-204 Kobylin Borzymy | tel. (85) 7181417, | www.npn.pl |
e-mail: npn@npn.pl

Zamawiający każdorazowo przekazaną informację oznaczoną jako tajemnicę przedsiębiorstwa będzie badał pod kątem zasadności jej zastrzeżenia i będzie ocenił czy informacja może być udostępniana podmiotom trzecim.

Zamawiający dochowa staranności w tym aby informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, a jedynie personelowi realizującemu zadania w projekcie.

Pytanie 22:

Rozdział 8. Etap 3 Analizy, ppkt 8.2 Wymagania wobec przekazywanych wyników analiz:
22) Czy Wykonawca ma prawo samodzielnie zdefiniować kluczowe węzły analizy a jeśli nie to proszę o zdefiniowanie jakimi kryteriami Zamawiający będzie się kierował określając fakt kluczowości węzła analizy.

Odpowiedź 22:

TAK – Zamawiający nie ogranicza wykonawcy pod względem kluczowych węzłów analizy.

Pytanie 23:

Rozdział 8. Etap 3 Analizy, ppkt 8.3 – Wykaz produktów wykonywanych w ramach etapu 3:

23) Proszę o poprawienie błędnej numeracji Etapu, powinno być Etapu 3.

Odpowiedź 23:

Zamawiający potwierdza omyłkę. W opisie tabeli 7 chodzi o Etap 3. Zamawiający dokonuje poprawy omyłki w OPZ.

Pytanie 24:

24) Pytanie dotyczy opisu punktu 8. Etap 3. Analizy





Zamawiający określił w punkcie 1. Cel Przedmiot zamówienia jako poniżej,
"Przedmiotem zamówienia jest realizacja zadań mających na celu wsparcie zarządzania ochroną przyrody, w tym inwentaryzację walorów i identyfikację ich zagrożeń mających wpływ na zachowanie różnorodności biologicznej i krajobrazowej w Narwiańskim Parku Narodowym. Realizacja przedsięwzięcia polegać będzie na pozyskaniu danych teledetekcyjnych oraz inwentaryzacji stanu zasobów przyrodniczych i identyfikacji występujących zagrożeń na podstawie pozyskanych danych teledetekcyjnych. Zaplanowane analizy pozwolą na ocenę i charakterystykę stanu ekosystemów oraz ich precyzyjne mapowanie, stanowiąc bazę referencyjną dla monitorowania zmian zachodzących w przyrodzie Parku oraz efektów realizacji zadań ochronnych w Parku." Zatem należy założyć że "Etap 3. Analizy" w głównej mierze realizuje te cele definiując kolejne analizy i ich produkty wymienione w tabeli nr 7:

A1 – Inwentaryzacja i analiza zmian zagospodarowania terenu w zakresie użytkowania gruntu

A2 – Inwentaryzacja roślinności poprzez opracowanie mapy roślinności rzeczywistej i mapy siedlisk Natura 2000 oraz charakterystyka zróżnicowania roślinności z wykorzystaniem parametrów teledetekcyjnych

A3 – Identyfikacja procesu sukcesji pierwotnej i wtórnej

A4 – Identyfikacja procesu ekspansji rodzimych gatunków roślin zielnych

A5 – Identyfikacja procesu inwazji obcych gatunków roślin naczyniowych

A6 – Inwentaryzacja hydrograficzna

A7 – Charakterystyka parametrów fizyko-chemicznych wód

A8 – Identyfikacja procesów zarastania zbiorników wodnych

Zapoznając się kolejno z punktem "8.4 Szczegółowy opis produktów analiz" oraz tabela 7 Oferent może pobieżnie zapoznać się z opisem poszczególnych 40 produktów analiz. Opis ten zawiera elementy (zilustrowane na przykładzie A2.1 – Mapa roślinności rzeczywistej):

- Nazwa produktu: "Mapa roślinności rzeczywistej przedstawiająca aktualną roślinność rzeczywistą"

- Dane wejściowe do wytworzenia produktu w podziale na obligatoryjne i fakultatywne: "Podstawowy materiał źródłowy dla powyższych map stanowią dane hiperspektralne (kolekcja 3), skaningu laserowego (kolekcja 1, 2) oraz terenowe pomiary botaniczne, a materiał pomocniczy stanowią ortofotomapa w barwach RGB+CIR (kolekcja 7) i dane termalne (kolekcja 5, 6) oraz zdjęcia ukośne (kolekcja 8). Dodatkowo dla produktu „Mapy roślinności rzeczywistej” pomocniczym materiałem są mapy i dane botaniczne pozostające w zasobie Parku."

- Metoda analizy założona przez Zamawiającego: "wykonywana jest metodą klasyfikacji danych teledetekcyjnych"



- Format warstwy wynikowej, wizualizacja wyniku (dla wybranych produktów): "Warstwy wektorowe poligonowe"
- Zakres przestrzenny analizy dla której dany produkt ma zostać wykonany: "Obszar A + C" Zawarty w niniejszym OPZ opis nie zawiera elementów:
- Definicja produktu - określone rozumienie w zakresie merytorycznym produktu przez Zamawiającego wraz z krytycznymi cechami produktu zapewniającymi realizację celów projektu.
- Minimalne parametry jakościowe wymagane przez Zamawiającego dla kluczowych produktów potwierdzające spełnienie krytyczny cech produktu oraz realizację celów projektu.

Definicja produktu oraz minimalne parametry jakościowe są kluczowymi elementami opisującym produkt ponieważ w bezpośredni sposób określają oczekiwania Zamawiającego, nie pozostawiając niedopowiedzeń na etapie realizacji projektu. Zamawiający chcąc zrealizować Cele Projektu nie powinien pomijać definicji produktu oraz wymaganych minimalnych parametrów jakościowych. Takie definicje oraz kryteria jakościowe zostały zawarte w opisie przedmiotu zamówienia innych parków narodowych realizujących projekty teledetekcyjne. Obecna formuła OPZ pozostawia to niedopowiedzenie bez odpowiedzi i przenosi odpowiedzialność określenia definicji produktu i minimalnych parametrów jakościowych (pkt. 5.2 uszczegółowienie metodyk) na Wykonawcę. Tym samym Zamawiający na etapie 1 i 3 traci jakikolwiek wpływ na kształtowanie definicji produktu i jego jakości, ponieważ nie było to wymaganiem zdefiniowanym przez Zamawiającego. Jest to sytuacja niebezpieczna i ryzykowna dla obu stron ponieważ. Zamawiający będzie zmuszony do odebrania produktów, które nie realizują celów Projektu. Wykonawca przyjmując na obecnym etapie (kalkulacji kosztów) założenia dla definicji produktów i ich kryteriów jakościowych naraża się na błąd kalkulacji cenowej wykonania prac i ich niedoszacowanie względem nie wypowiedzianych w OPZ oczekiwań oraz nieuzasadnione roszczenia Zamawiającego redefinicji produktów i ich kryteriów jakościowych.

Oferent prosi o określenie w OPZ definicji produktów Etapu 3 i wymaganych dla nich minimalnych parametrów jakościowych, które pozwolą przyjąć jednoznaczne założenia do wyceny prac na etapie przygotowania oferty i wstępnej metodyki wytworzenia produktów i SPP.

Odpowiedź 24:

Zamawiający na etapie 1 zarezerwował sobie prawo do wprowadzenia uwag do uszczegóławianych Metodyk. Pozwala to Zamawiającemu mieć wpływ na definicję i jakość produktów ale również pozostawia to pewną dowolność dla Wykonawcy. Zamawiający zdecydował o wprowadzeniu minimalnych parametrów jakościowych dla produktów etapu 3 opisanych w odpowiedziach do pytania 25. Dodatkowo wymaga się, aby wszystkie analizy umożliwiały parametryzację (jeżeli jest to możliwe pod względem technicznym) i odtwarzalność metody w przyszłych analizach realizowanych samodzielnie przez Park.

Zamawiający dodaje zapis w OPZ (pkt. 8.2 Wymagania wobec przekazywanych wyników analiz) o treści:

Przekazywane przez Wykonawcę dane i informacje mają zapewniać odtwarzalność metody w przyszłych analizach realizowanych samodzielnie przez Park.

Pytanie 25:

25) Pytania dotyczą punktu 8.4 Szczegółowy opis produktów analiz produkt:

a) A4.3 – Wyznaczenie historycznego zasięgu trzciny ew. innych gatunków szuwarowych

Czy Wykonawca ma prawo wyłączyć z analizy te materiały archiwalne, które nie spełniają minimalnych kryteriów jakościowych dla danych źródłowych i tym samym nie mogą być podstawą wiarygodnej interpretacji?

b) produktu: A5.1 - Identyfikacja gatunków obcych inwazyjnych

Zamawiający oczekuje w ramach realizacji Produktu A5.1. wykonania identyfikacji trzech wskazanych gatunków. Jeden z tych gatunków (niecierpek drobnokwiatowy) jest gatunkiem runa leśnego i jego identyfikacji z wykorzystaniem teledetekcji lotniczej jest niemożliwa. Czy Zamawiający dopuszcza możliwości wymiany na etapie realizacji projektu przez wykonawcę niecierpka drobnokwiatowego na inny gatunek inwazyjny?

c) produktu: A1.1 – Mapa użytkowania gruntów

Ponieważ Zamawiający w ramach realizacji produktu A1.1. Mapa użytkowania gruntów wskazał konieczność wykonania map dla 10 serii czasowych (w interwale do 5 lat) to czy Zamawiający przeprowadził już analizę kompletności przestrzennej tych danych oraz sprowadził czy ich jakość pozwalana na wykonania wskazanych analiz? Prosimy o udostępnienie wykazu zdjęć lotniczych które mają być poddane analizie, podanie dat

ich pozyskania, kompletności przestrzennej względem obszaru analizy oraz parametrów jakościowych rozdzielczości spektralnej, radiometrycznej i przestrzennej. produktów:

d)

A5.1 – Identyfikacja gatunków obcych inwazyjnych

A4.1 – Detekcja aktualnego rozmieszczenia gatunków ekspansywnych

A3.2 – Identyfikacja aktualnego rozmieszczenia gatunków roślin zielnych promotorów sukcesji

A3.1 – Identyfikacja aktualnego rozmieszczenia gatunków krzewów i drzew promotorów sukcesji

A2.2 – Mapa siedlisk Natura 2000

A2.1 – Mapa roślinności rzeczywistej

Proszę o wskazanie dla powyższych produktów definicji oraz informacji o

1. minimalnej liczbie jednostek legendy

2. wartości minimalnych parametrów oceny dokładności wyników klasyfikacji i regresji używając powszechnie stosowanych miar dokładności takich jak np. Overall Accuracy, RMSE, Standard Error.

e) produktu: A1.1 – Mapa użytkowania gruntów

Proszę o wskazanie dla powyższego produktu definicji oraz minimalnej liczby jednostek legendy.

f) produktu: A7.1 – Mapa zróżnicowania stężeń wybranych biogenów w przypowierzchniowych warstwach wód płynących: zawiesiny, chlorofilu a, widzialności azotu, fosforu.

Proszę o wskazanie dla powyższego produktu definicji oraz wartości minimalnych parametrów oceny dokładności wyników regresji używając powszechnie stosowanych miar dokładności takich jak np. RMSE.

Odpowiedź 25:

a) Tak, jeżeli dany materiał nie spełnia wymagań jakościowych i przez to nie jest możliwa wiarygodna analiza, Wykonawca może wyłączyć takie materiały archiwalne z analizy.

b) Tak, jednak ze względu na niewielką ilość gatunków inwazyjnych występujących na terenie NPN taka zamiana może być niemożliwa.

c) Podana ilość koniecznych map użytkowania terenu jest wartością maksymalną. Ich ilość będzie zależać od przeprowadzanej przez Wykonawcę Inwentaryzacji źródeł oraz analizy ich jakości. Zamawiający dostarczy posiadane przez niego materiały. Rolą wykonawcy będzie ich dobór i przetworzenie.



d) Poniższa tabela przedstawia wymagania co do liczby jednostek legendy oraz parametru oceny jakości wymienionych produktów.

Analiza	Liczba jednostek legendy	Parametr oceny jakości
A5.1 – Identyfikacja gatunków obcych inwazyjnych	proponowana liczba analizowanych gatunków minimum 4,	przyjęty poziom dokładności wyniku określany miarą Kappa minimum 0,6
A4.1 – Detekcja aktualnego rozmieszczenia gatunków ekspansywnych	proponowana liczba analizowanych gatunków minimum 4,	przyjęty poziom dokładności wyniku określany miarą Kappa minimum 0,6
A3.2 – Identyfikacja aktualnego rozmieszczenia gatunków roślin zielnych promotorów sukcesji	proponowana liczba analizowanych gatunków minimum 4,	przyjęty poziom dokładności wyniku określany miarą Kappa minimum 0,6
A3.1 – Identyfikacja aktualnego rozmieszczenia gatunków krzewów i drzew promotorów sukcesji	proponowana liczba wydzielen legendy minimum 3 taksony,	przyjęty poziom dokładności wyniku określany miarą F1 dla klasy minimum 0,5.
A2.2 – Mapa siedlisk Natura 2000	proponowana liczba zbiorowisk – minimum 15	przyjęty poziom dokładności wyniku określany miarą Kappa minimum 0,6
2.1 – Mapa roślinności rzeczywistej	proponowana liczba wydzielen legendy minimum 20 klas	przyjęty poziom dokładności wyniku określany miarą Kappa minimum 0,5

e) Zamawiający przedstawia następującą definicję: Produkt A1.1 to mapa przedstawiająca zróżnicowanie form użytkowania gruntów aktualna na czas wykonania zobrazowania . Podstawą identyfikacji kategorii obiektów pokrycia terenu są spójne fragmenty terenu stanowiące powierzchnie jednorodne z fizjonomicznego punktu



widzenia. Do kompleksów pokrycia terenu zalicza się powierzchniowe elementy sytuacyjne terenu, rozróżnialne przede wszystkim na podstawie ich zewnętrznego wyglądu. Obiekty kategorii pokrycie terenu zachowują względem siebie topologiczne relację sąsiedztwa i w sposób ciągły pokrywają cały teren opracowania, wypełniając go w 100%. Minimalna powierzchnia wydzielenia poligonowego wynosi 100 m². Dopuszcza się wprowadzenie obszarów o mniejszej od podanej powierzchni, jeżeli jest to istotne dla oddania prawidłowego obrazu terenu.

Minimalna liczba jednostek legendy wynosi 12.

f) Definicja jest już zawarta w OPZ. Jeżeli chodzi o parametry oceny jakości Zamawiający wymaga by wartość współczynnika korelacji regresji wynosiła powyżej 0,4.

Pytanie 26:

Zwracam się z wnioskiem o zmianę postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) w zakresie wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej określonej w rozdziale 5, pkt 5.2.3, ppkt 5.2.3.1., lit. a), lit. c) oraz lit. d) SIWZ, tj.:

a) Usługa 1: Przynajmniej dwie usługi polegające na pozyskaniu pionowych zdjęć lotniczych wielospektralnych (R, G, B, NIR) i przygotowaniu na ich podstawie ortofotomapy, o rozdzielczości wyższej lub równej 10 cm, dla obszarów z dominacją roślinności, o powierzchni co najmniej 100 km² i wartości brutto co najmniej 50 000 zł każda;

c) Usługa 3: Przynajmniej jedną usługę polegającą na wykonaniu zdjęć ukośnych z pokładu załogowego statku powietrznego o rozdzielczości wyższej lub równej 15 cm, dla obszarów z dominacją roślinności, o powierzchni co najmniej 100 km², a wartość brutto tej usługi wyniosła co najmniej 100 000 zł;

d) Usługa 4: Przynajmniej jedną usługę polegającą na pozyskaniu z pułapu lotniczego danych termalnych w zakresie Thermal IR, o rozdzielczości przestrzennej wyższej lub równej 1 m, a wartość brutto tej usługi wyniosła co najmniej 50 000 zł;

Według naszej opinii, warunki w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określone przez Zamawiającego w powyższym zakresie są znacznie wygórowane oraz w znacznym stopniu ograniczają krąg potencjalnych Wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Należy podkreślić, że zgodnie z brzmieniem przepisu art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień

publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) wyrażającego fundamentalne zasady całego procesu udzielania zamówień publicznych: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Obowiązkiem Zamawiającego jest zapewnienie uczciwej konkurencji zarówno na etapie przygotowania, jak i prowadzenia postępowania, wyrażającej się przede wszystkim w zapobieganiu stawiania nadmiernych i nieuzasadnionych warunków udziału w postępowaniu, które utrudniałyby dostęp do zamówienia ograniczając lub eliminując konkurencyjność postępowania poprzez zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców. Ponadto, zgodnie z przepisem art. 22 ust. 1a Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej mającą odzwierciedlenie m.in. w Wyroku KIO z dnia 19 czerwca 2017r. (KIO 1081/17; KIO 1084/17; KIO 1091/17) „konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia, a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji”. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 czerwca 2019 r. (sygn. akt KIO 916/19) wskazała, iż „warunek udziału w postępowaniu ustalony przez zamawiającego podlega ocenie pod kątem proporcji do opisanego przez zamawiającego przedmiotu zamówienia oraz zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Warunek ten nie może być nadmierny i w nieuzasadniony sposób eliminować z udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Wynika to nie tylko z zasad prowadzenia postępowania wyrażonych w art. 7 ust. 1 Pzp, zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności, ale znajduje bezpośrednie potwierdzenie w treści art. 22 ust. 1a in fine Pzp stanowiącym o minimalnych poziomach zdolności. Pojęcie proporcjonalności nie posiada definicji ustawowej, jednak jego rozumienie zostało szeroko wyjaśnione w orzecnictwie. W

orzecznictwie TSUE określenie "proporcjonalny" używane jest w znaczeniu "zachowujący właściwą proporcję". W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu pojęcie proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Na takie rozumienie zasady proporcjonalności zwracał uwagę Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Scrl przeciwko Comune di Milano (C-376/08), w którym wskazał, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów. W wyroku z 27 października 2005 r. w sprawie Contse SA przeciwko Instituto Nacional de Gestion Sanitaria (C-234/03) Trybunał orzekł, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który powinni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Zamawiający jest zatem zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu. Opis spełniania warunków udziału w postępowaniu winien być odpowiedni do osiągnięcia celu, jakiemu służy tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia i nieograniczającego dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania".

Pragniemy podkreślić, że zamówienia realizowane w okresie ostatnich trzech lat w Polsce polegające na rejestracji zdjęć lotniczych i opracowaniu ortofotomapy RGB i NIR dla obszarów z dominacją roślinności miały inne parametry dokładnościowe. Generalna Dyrekcja Lasów Państwowych, Regionalne Dyrekcje LP, Nadleśnictwa, Parki Narodowe, i Parki Krajobrazowe zamawiały takie opracowania z rozdzielczością 25 cm. Opracowania obejmujące swoimi zakresem ww. produkty z rozdzielczością max.10cm zamawiane są dla obszarów o charakterze zurbanizowanym.

Dodatkowo wskazuję, iż w zakończonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonych przez Babiogórski Park Narodowy oraz Park Narodowy Górnictwa i Hutnictwa na wykonanie usług o analogicznym zakresie, Zamawiający przychylił się do



wniosek o zmianę tożsamy wymagań określając wykazanie wykonania opracowań o rozdzielczości terenowej na poziomie co najmniej 25 cm.

W zakresie wymogu wskazanego w lit. b), tj. usługę polegającą na wykonaniu zdjęć ukośnych z pokładu załogowego statku powietrznego o rozdzielczości wyższej lub równej 15 cm, dla obszarów z dominacją roślinności, o powierzchni co najmniej 100 km², a wartość brutto tej usługi wyniosła co najmniej 100 000 zł – zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, iż tylko jeden potencjalny wykonawca świadczący usługi na rynku branżowym, posiada doświadczenie w realizacji tego typu opracowań. Wnoskujemy o odstąpienie przez Zamawiającego od powyższego wymagania oraz stosownej zmiany postanowień SIWZ w tym zakresie.

Z uwagi na powyższe zgodnie z wnioskiem sformułowanym na wstępie wnoszę o zmianę postanowień SIWZ w zakresie wymaganego doświadczenia określonego w rozdziale 5, pkt 5.2.3, ppkt 5.2.3.1., lit. a), oraz lit. d) SIWZ na odpowiednio:

a) Usługa 1: Przynajmniej dwie usługi polegające na pozyskaniu pionowych zdjęć lotniczych wielospektralnych (R, G, B, NIR) i przygotowaniu na ich podstawie ortofotomapy, o rozdzielczości wyższej lub równej 25 cm, dla obszarów z dominacją roślinności, o powierzchni co najmniej 100 km² i wartości brutto co najmniej 50 000 zł każda;

d) Usługa 4: Przynajmniej jedną usługę polegającą na pozyskaniu z pułapu lotniczego danych termalnych w zakresie Thermal IR, o rozdzielczości przestrzennej wyższej lub równej 1 m, a wartość brutto tej usługi wyniosła co najmniej 25 000 zł.

Odpowiedź 26:

Zamawiający pozostawia treść warunków udziału w postępowaniu bez zmian uznając, iż są adekwatne do przedmiotu zamówienia.



Kurowo 10 | 18-204 Kobylin Borzomy | tel. (85) 7181417, | www.npn.pl |
e-mail: npn@npn.pl

Zamawiający informuje, że dokonał następujących zmian SIWZ:

1. **Tabela nr 1 OPZ pkt 3.1 Harmonogram realizacji etapów projektu** otrzymuje brzmienie:

Okres rozliczeniowy		Etap	Ostateczny termin odbioru produktów
1	II kw. 2020	E1	Do 40 dni roboczych od daty podpisania umowy.
2	IV kw. 2020	E2	31.03.2021
3	II kw. 2021	E3	20.12.2021
4	IV kw. 2021		
5	II kw. 2022	E4	31.05.2022

2. **Tabela nr 2 OPZ pkt 3.2 Harmonogram pozyskania danych lotniczych w ramach kolekcji** w wierszu nr 6, otrzymuje brzmienie:

6	TIR	GP 2.4 TIR	Występowanie przesuszenia siedlisk hydrogeniczych - Nalot dzienny Termin podlega uzgodnieniu z Zamawiającym. (Wstępny zakres dat: 01.06.2020 – 15.09.2020)
			Występowanie przesuszenia siedlisk hydrogeniczych - Nalot Nocny Termin podlega uzgodnieniu z Zamawiającym. (Wstępny zakres dat: 01.06.2020 – 15.09.2020)

3. **OPZ pkt 3.2 Harmonogram pozyskania danych lotniczych w ramach kolekcji** ostatnie zdanie otrzymuje brzmienie:

„Czas pomiędzy kolekcjami 5 i 6 powinien wynosić minimum 15 dni, tak by zostały uchwycone zmiany w rozwoju lub stanie roślinności.

4. **OPZ pkt 6.2 Zawartość Szczegółowego Planu Pracy pkt 1 Plan pracy dotyczący Etapu 2** dodaje lit. c:



„c. Produkt GP 1.2”

5. **OPZ pkt 6.3 Procedura Odbioru Szczegółowego Planu Pracy** został zmieniony zgodnie z treścią opublikowanego OPZ po zmianach z dnia 06.04.2020 r.
6. **OPZ pkt 7.4 GP 2.3 Zdjęcia lotnicze pkt 1. litera c** otrzymuje brzmienie:

c. W przypadku kamer stosujących kanał PAN, kamera ma zapewnić proporcje rozdzielczości każdej z czterech matryc obrazujących w czterech zakresach promieniowania R,G,B i NIR do rozdzielczości matrycy obrazującej w zakresie PAN nie większe niż 1:4.
7. **OPZ pkt 7.4 GP 2.3 Zdjęcia lotnicze pkt 1.** dotychczasowa treść litery c otrzymuje oznaczenie litery d.
8. **OPZ pkt 7.9 Procedury oceny jakości i obioru danych** poprawia się omyłkę pisarską: „Etapu 1” zmienia się na „Etapu 2”.
9. **OPZ pkt. 8.2 Wymagania wobec przekazywanych wyników analiz** dodano:

„Przekazywane przez Wykonawcę dane i informacje mają zapewniać odtwarzalność metody w przyszłych analizach realizowanych samodzielnie przez Park.”
10. **OPZ pkt 8.3 Wymagania produktów wykonywanych w ramach etapu 3** poprawia się omyłkę pisarską: „Etapu 2” zmienia się na „Etapu 3”.
11. **OPZ pkt 8.4 Szczegółowy opis produktów analiz A1.1 Mapa użytkowania gruntów** po zdaniu pierwszym dodaje się:





„Podstawą identyfikacji kategorii obiektów pokrycia terenu są spójne fragmenty terenu stanowiące powierzchnie jednorodne z fizjonomicznego punktu widzenia. Do kompleksów pokrycia terenu zalicza się powierzchniowe elementy sytuacyjne terenu, rozróżnialne przede wszystkim na podstawie ich zewnętrznego wyglądu. Obiekty kategorii pokrycia terenu zachowują względem siebie topologiczne relacje sąsiedztwa i w sposób ciągły pokrywają cały teren opracowania, wypełniając go w 100%. Minimalna powierzchnia wydzielenia poligonowego wynosi 100 m². Dopuszcza się wprowadzenie obszarów o mniejszej od podanej powierzchni, jeżeli jest to istotne dla oddania prawidłowego obrazu terenu.”

12. OPZ pkt 8.5 Opis procesu oceny jakości i procedury odbioru produktów analiz, po punkcie 6: Dokładność położenia (błąd położenia względem sytuacji rzeczywistej, rozdzielczość przestrzenna danych) dodaje się:

Wyniki analizy sprawdzane będą pod względem następujących parametrów opisanych w poniższej tabeli:

Tabela 8 Parametry oceny jakości i liczba jednostek legendy dla wybranych produktów analiz.

Analiza	Liczba jednostek legendy	Parametr oceny jakości
A1.1 – Mapa użytkowania gruntów	Minimalna liczba jednostek legendy wynosi 12.	-
A2.1 – Mapa roślinności rzeczywistej	proponowana liczba wydzieleni legendy minimum 20 klas	przyjęty poziom dokładności wyniku określany miarą Kappa minimum 0,5
A2.2 – Mapa siedlisk Natura 2000	proponowana liczba zbiorowisk – minimum 15	przyjęty poziom dokładności wyniku określany miarą Kappa minimum 0,6
A3.1 – Identyfikacja aktualnego rozmieszczenia gatunków krzewów i drzew promotorów sukcesji	proponowana liczba wydzieleni legendy minimum 3 taksony,	przyjęty poziom dokładności wyniku określany miarą F1 dla klasy minimum 0,5.
A3.2 – Identyfikacja aktualnego rozmieszczenia gatunków roślin zielnych promotorów sukcesji	proponowana liczba analizowanych gatunków minimum 4,	przyjęty poziom dokładności wyniku określany miarą Kappa minimum 0,6





A4.1 – Detekcja aktualnego rozmieszczenia gatunków ekspansywnych	proponowana liczba analizowanych gatunków minimum 4,	przyjęty poziom dokładności wyniku określany miarą Kappa minimum 0,6
A5.1 – Identyfikacja gatunków obcych inwazyjnych	proponowana liczba analizowanych gatunków minimum 4,	przyjęty poziom dokładności wyniku określany miarą Kappa minimum 0,6
A7.1 – Mapa zróżnicowania stężeń wybranych biogenów w przypowierzchniowych warstwach wód płynących: zawiesiny, chlorofilu a, widzialności azotu, fosforu	-	Wartość współczynnika korelacji powyżej 0,4

13. Wzór umowy §4 (Termin realizacji Umowy) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3.1. Etap 1: Przekazanie dokumentacji projektowej – do 40 dni roboczych od podpisania Umowy. Zamawiający na tym etapie oraz w późniejszych etapach dysponuje prawem do konsultacji, zmiany, uzgodnienia i akceptacji zapisów Wstępnej oraz Uszczegółowionej Metodyki.

3.2. Etap 2: Pozyskanie danych. Termin wykonania do 31.03.2021 r.

3.3. Etap 3: Przeprowadzenie analiz. Termin ostateczny wykonania usługi do 20.12.2021 r.

3.4. Etap 4: Implementacja wyników wraz ze szkoleniami w zakresie pozyskanych danych, produktów i aplikacji do 30.05.2022 r.”

14. Wzór umowy §5 (Wynagrodzenie i sposób płatności) ust. 2 wiersz 2 otrzymuje brzmienie:

Etap	Nazwa zadania	Termin płatności/rozliczenia etapu	% wynagrodzenia całkowitego
E2	Pozyskanie danych	I kw. 2021	52%





Kurowo 10 | 18-204 Kobylin Borzemy | tel. (85) 7181417, | www.npn.pl |
e-mail: npn@npn.pl

Niniejsze wyjaśnienia wraz ze zmianami stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Treść zmian i wyjaśnień SIWZ oraz:

- Załącznik nr 1 do SIWZ - OPZ – zmieniony w dniu 06.04.2020 r.
- Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór umowy – zmieniony w dniu 06.04.2020 r.

zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego: <http://bip.npn.pl/>.

Dyrektor Narwiańskiego Parku Narodowego

Ryszard Modzelewski

